BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2632-8/20
Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 15.9.2020. godine ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-294-35/20 od 7.9.2020. godine u postupku javne nabavke – Izrada plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane Hazana u Gradačcu, ugovornog organa Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 29.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.535,62 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke Izrada plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane Hazana u Gradačcu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1132-1-2-19-3-22/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 5.3.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-294-18/20 od 19.5.2020. godine na koju je ponuđač IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke izjavio žalbu 29.5.2020. godine. Ovaj organ usvojio je žalbu, poništio Odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-294-35/20 od 7.9.2020. godine na koju je ponuđač IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 15.9.2020. godine.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.9.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i nepostupanja po rješenju broj: JN2-03-07-1-1310-9/20 od 16.9.2020.godine

U žalbi navodi da u obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ između ostalog navodi da ponuda žalitelja ne ispunjava kvalifikacione uslove iz razloga što je utvrđeno da je žalitelj u referenc listi (Aneks IX) naveo projekat Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi, te je priložena potvrda investitora firme „Prirodna energija" d.o.o. Šipovo za koju je utvrđeno da ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije i to na osnovu dokaza koji je priložen uz žalbu-Rješenje o ekološkoj dozvoli za MHE Jovići koju je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju RS (akt broj: 15.04-96-1 18/17 od 26.03.2018. godine) gdje se vidi da se ekološka dozvola izdaje za MHE koja nema branu, niti formiranu akumulaciju koje bi mogle pucati u slučaju incidenta. Dalje se navodi da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio drugi referentni projekat i potvrdu o uspješno realizovanim uslugama kojim bi dokazao ispunjenje uslova iz tačke 3.1 d) tenderske dokumentacije. Ugovorni organ navodi da se dostavljena potvrda ne može prihvatiti iz razloga što urađeni projekat nije usvojen kao konačno rješenje.

Osporavana odluka je zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja iz sledećih razloga:

Tačkom 3.1 .d) tenderske dokumentacije propisano je:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati minimalne kvalifikacione uslove utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke: d) da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog ugovora: 1. uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji minimalno jednog ugovora za izradu plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom, u predhodne 3 (tri) godine ",

dok je kao dokaz zahtijevano:

1) spisak izvršenih ugovora (minimalno jedan) u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine: Referenc lista (Aneks IX)

2) Originale ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa potvrda o uspješno izvršenim uslugama. Potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja usluga i specificirati da li su izvršene u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih. Sadržaj potvrde je definisan u čl. 48 stav (3) Zakona. Potvrde o uspješno izvedenim uslugama se odnose na ugovore navedene u referenc listi (Aneks IX). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razlogu ne može dobili od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Kao dokaz da ispunjava postavljene uslove žalitelj je dostavio Aneks IX sa Potvrdom o uredno realizovanim uslugama Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi broj: 074-10 19 PS od 9.10.2019. godine izdatu od strane investitora Prirodna energija d.o.o. Šipovo. Dostavljena potvrda ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i dokaz je traženog iskustva iz tačke 3.1.d) tenderske dokumentacije. Ugovorni organ navodi da dostavljena potvrda ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije iz razloga što MHE Jovići nema branu, niti formiranu akumulaciju koje bi mogle imati u slučaju incidenta negativan uticaj na nizvodnom toku rijeke Plive. Nije sporno da je ekološka dozvola za izgradnju MHE Jovići izdata 2018.godine, međutim žalitelj je na zahtjev investitora izradio plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi, a u svrhu izgradnje MHE izrađena je značajna studijska i tehnička dokumentacija koja je detaljno analizirala sve mogućnosti eksploatacije hidroenergetskog potencijala rijeke Plive i negativne posljedice uticaja na životnu sredinu. S tim u vezi, bez obzira na izdatu ekološku dozvolu, proces planiranja i daljeg razvoja korištenja voda je i dalje u toku, te se kao jedno od varijantnih rješenja za izgradnju MHE Jovići našlo i tehničko rješenje sa pregradama i kamenim nabačajima. Tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da izrađeno rješenje mora biti prihvaćeno kao usvojeno pa stoga nisu osnovani navodi ugovornog organa.

U vezi sa navedenim, a imajući u vidu navode iz ožalbene odluke žalitelj se obratio investitoru Prirodna energija d.o.o. Šipovo sa zahtjevom za pojašnjenje Potvrde broj: 074-10 19 PS od 9.10.2019. godine. Dana 27.5.2020. godine zaprimio je Pojašnjenje broj: 082-520PS u kome su potvrđeni žalbeni navodi: „Poštovani s obzirom na Vaš zahtjev za pojašnjenje uspješno izvršenog posla Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Pliva ovom prilikom potvrđujemo da je Institut za građevinarstvo "IG " d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao navedenu uslugu za koju smo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i izdali potvrdu o uspješnoj realizaciji. Prilikom planiranja i razvoja same ideje o izgradnji MHE "Jovići" razmatrano je više tehničkih rješenja te je tom prilikom izrađena značajna studijska i tehnička dokumentacija koja je detaljno analizirala sve mogućnosti eksploatacije hidroenergetskog potencijala rijeke Pliva kao i negativne posljedice po životnu sredinu i ljude. Proces planiranja i daljeg razvoja korišćenju voda, zaštite voda i zaštite od voda u ovom području je još uvijek u toku te se bez obzira na izdanu ekološku dozvolu za jedno od rješenja dalje razmatraju različita inovativna tehnička rješenja koja će integrisali potrebe svih subjekata u procesu planiranja, izgradnje i korišćenja poštujući pri tome principe održivog razvoja. Među razmatranim varijantama se tako našlo i tehničko rješenje vodozahvata sa pregradom i kamenim nabačajima. a s obzirom na specifičnost same lokacije za tu varijantu je Institut za građevinarstvo "IG " d.o.o. Banja Luka izradio dokument "Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Pliva"."

Zbog svega navedenog smatra da se osporena odluka zasniva na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost ponude žalitelja. Također ukazuje da je drugostepeni organ potvrdio ove žalbene navode u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1310-9/20.

Imajući u vidu navedeno predlaže da se žalba usvoji i stavi van snage ožalbena odluka. Zahtijeva naknadu troškova postupka za sastav žalbe u iznosu od 700,00 KM, uvećanje za sastav pravnog lijeka 350,00 KM, paušalna nagrada 262,50 KM, PDV 223,12 KM ukupno 1.535,62 KM. Zahtijeva povrat sredstava za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi tok postupka, te posebno ističe da je Rješenjem URŽ-a Filijala Mostar, broj JN2-03-07-1-1310-9/20 od 16.7.2020. godine poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-294-18/20 od 19.5.2020. godine, te se u obrazloženju navodi da su navodi žalbe djelomično osnovani. Naime, u obrazloženju Rješenja navodi se da je žalitelj dostavio sve dokaze koji su i traženi predmetnom tenderskom dokumentacijom te da je ugovorni organ, ukoliko je smatrao bitnim određene karakteristike brane, imao mogućnost propisati ih predmetnom t.d., što nije učinio. S obzirom da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije traženo ništa drugo URŽ smatra ovaj navod iz žalbe osnovanim.

Nakon zaprimanja Rješenja URŽ-a Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1310-9/20 od 16.7.2020. godine Komisija je ponovo pristupila evaluaciji ponuda. Prilikom evaluacije ponuda, zbog pojašnjenja dostavljenih dokaza (Potvrda o uspješno izvršenim uslugama) ugovorni organ je poslao dopis žalitelju u kojem zahtijeva da dostavi Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi bilo u štampanoj, bilo u elektronskoj formi. U svom odgovoru broj PO-IGBL-IN-PO-3124/20 od 14.8.2020. godine ponuđač, između ostalog, navodi da nije u mogućnosti da dostavi traženu dokumentaciju na uvid bez saglasnosti investitora, te preporučuju da se obratimo investitoru. Ugovorni organ se obratio i investitoru „Prirodna enegija" d.o.o Šipovo dopisom broj 10-294-32/20 od 18.8.2020. godine da ustupi na uvid Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi bilo u štampanoj, bilo u elektronskoj formi. U dopisu broj 044-08_20PS od 24.8.2020. godine Investitor navodi da Plan ne posjeduju u arhivi, a misle da je projekt menadžer o navedenom poslu istu predao nadležnim institucijama.

Nakon uvida u navedene dopise i prethodno navedene akte, uključujući i dvije žalbe koje se odnose na predmetni postupak, Komisija smatra da „Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi" nikad nije ni izrađen, te da je Komisija dovedena u zabludu od strane ponuđača i investitora. Naime, Komisija ovo svoje mišljenje zasniva na sljedećem:

Kao potvrdu o uspješno izvršenom ugovoru za navedeni referentni posao žalitelj je dostavio dopis investiora „Prirodna enegija" d.o.o Šipovo u kojem isti navodi da je "Institut za građevinarstvo IG" Banja Luka za iznos od 20.000,00 KM bez PDV-a izvršio usluge: „Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Pliva" u periodu mart-maj 2019. godine. Rješenje o ekološkoj dozvoli za MHE "Jovići" koju je izdalo Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske broj: 15.04-96-118/17. izdato je 26.3.2018. godine. Ponuđač je u žalbi na Odluku broj 10-294-18/20 od 19.5.2020. godine naveo da je kontaktirao investitora sa zahtjevom za pojašnjenje priložene potvrde o dobro

izvršenim uslugama. Investitor je u odgovoru napisao pojašnjenje u kojem stoji da je da prilikom planiranja i razvoja same ideje o izgradnji MHE „Jovići" razmatrano više tehničkih rješenja, te je tom prilikom izrađena značajna studijska i tehnička dokumentacija... Među razmatranim varijantama se tako našlo i tehničko rješenje vodozahvata sa pregradom i kamenim nabačajima, a s obzirom na specifičnost same lokacije za tu varijantu je INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. BANJA LUKA izradio dokument „Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulaciom za MHE Jovići na rijeci Pliva". Nije u skladu sa pozitivnom poslovnom praksom da je usvojena verzija dobila ekološku dozvolu 26.3.2018. godine, a da je „Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulaciom za MHE Jovići na rijeci Pliva" izrađen u periodu mart-maj 2019. godine kao što je navedeno u ponudi žalitelja ako se ima na umu da je (prema pojašnjenju investitora iz žalbe žalitelja) prvo bilo potrebno izraditi više idejnih rješenja (uključujući rješenje vodozahvata sa pregradom i kamenim nabačajima i usvojeno rješenje protočne MHE), pa tek naknadno izabrati najbolje. Ostaje nejasno da li je „Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulaciom za MHE Jovići na rijeci Pliva" za neku novu MHE koja se planira izgraditi na rijeci Plivi u sklopu razmišljanja o daljnjoj eksploataciji rijeke Plive (Zašto bi se plan u tom slučaju referisao na MHE Jovići?) ili je MHE Jovići izgrađena, a Plan napravljen naknadno? U svakom slučaju postoje čudne okolnosti oko navedenog Plana. Nije u skladu sa pozitivnom poslovnom praksom da bi investitor platio iznos od 20.000,00 KM bez PDV-a za izradu „Plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulaciom za MHE Jovići na rijeci Pliva" za jedno od mogućih teoretskih rješenja hidroakumulacije za MHE Jovići. Nije u skladu sa pozitivnom poslovnom praksom da Investitor plati iznos od 20.000,00 KM bez PDV-a za dokumentaciju koju ne posjeduje u arhivi kako navodi u svom aktu 044- 08_20PS od 24.8.2020. Investitor navodi da je isti predat na dalje postupanje (nije jasno na kakvo postupanje se misli ako se radi o varijanti koja nije usvojena) nadležnim institucijama. Nije u skladu sa pozitivnom poslovnom praksom da Investitor zaključuje poseban ugovor za izradu „Plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulaciom za MHE Jovići na rijeci Pliva" (kao što je navedeno u predmetnoj referenc listi, potvrdi Investitora i mnogo puta naknadno), te posebne ugovore za ostale aktivnosti oko izgradnje MHE Jovići. U poslovnoj praksi je uobičajeno zaključivanje jednog ugovora, te njegovo dopunjivanje ili mijenjanje putem aneksa ukoliko se ukaže potreba.

Obzirom da je odgovoran i savjestan ugovorni organ koji se vodi ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, kao i ostalim opštim principima ZJN-a, te koji ne želi da troši prikupljena javna sredstva na zaključenje ugovora sa ponuđačem koji nije dokazao izvršenje ugovora koji je naveo kao referencu u svojoj ponudi (iako je imao priliku), Komisija smatra da se zbog svega gore navedenog referenca ponuđača IG Banja Luka ne može prihvatiti i ponovo preporučuje da se kao najpovoljniji ponuđač izabere Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo.

Komisija je donijela preporuku odgovornoj osobi ugovornog organa na osnovu novih činjenica do kojih je došla nakon zaprimanja prethodno navedenih pojašnjenja referentnog posla žalitelja (na osnovu čl. 68. st (3) ZJN-a). Ugovorni organ je na osnovu svega navedenog donio ožalbenu odluku. U žalbi žalitelj doslovno kopira navode iz prethodne žalbe, te pored toga ukazuje

na rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1310-9/20 od 16.7.2020. godine, ne osvrćući se na nove činjenice do kojih je Komisija došla tokom ponovnog pregleda i ocjene ponuda, kako je i naloženo Rješenjem drugostepenog organa i koji su detaljno objašnjeni.

U skladu da navedenim, te činjenicom da u žalbi žalitelj ne dostavlja dokaze ili obrazloženja na osnovu kojih ugovorni organ može zaključiti da je predmetni referentni ugovor ipak uspješno izvršen, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, navodeći da je ugovorni organ pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost njegove ponude, te da nije postupio po rješenju ovog organa broj: JN2-03-07-1-1310-9/20 od 16.9.2020.godine, uvidom u obrazloženje navedenog rješenja utvrđeno je da je ovaj organ konstatovao da je utvrđeno iz predmetnog spisa da je *žalitelj dokaz tražen tenderskom dokumentacijom dostavio u ponudi, u potpunosti u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. Ukoliko je ugovorni organ imao bilo kakvih sumnji u dostavljeni dokaz, imao je mogućnost postupiti u skladu s članom 48. stav (5) ili 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama*, zbog čega je usvojio žalbu žalitelja, poništio ožalbenu odluku, te vratio predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Uvidom u predmetni spis, utvrđeno je da je ugovorni organ u skladu s članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama uputio zahtjev žalitelju da dostavi na uvid printanu ili elektronsku formu plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi, te da dostavi pojašnjenje zašto predmetni plan nije urađen za tehničku varijantu MHE Jovići koja je usvojena kao konačna i za koju je izdata okolinska dozvola, već je isti urađen za jedno od razmatranih tehničkih rješenja ovog objekta.

Na navdeni zahtjev ugovornog organa žalitelj je odgovorio da je prilikom razmatranja ideje o izgradnji MHE Jovići razmatrano više tehničkih rješenja, te se tako našlo i tehničko rješenje sa akumulacijom i branom a s obzirom na specifičnost same lokacije koja se nalazi u planiranom parku prirode Pliva kao jedan u nizu planiranih hidroenergetskih objekata za tu varijantu je IG Banja Luka na osnovu zahtjeva investitora izradio dokument Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi, uz napomenu da je investitor ili

naručilac vlasnik predmetne dokumentacije tako da u skladu s ugovorom između investitora i žalitelja nije u mogućnosti bez saglasnosti investitora dostaviti traženu dokumentaciju na uvid te preporučuje ugovornom organu da se obrati investitoru.

Uvidom u odgovor na zahtjev Investitora Prirodna energija Šipovo upućen ugovornom organu utvrđeno je da investitor potvrđuje da je IG Banja Luka izradio dokument Plan postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom za MHE Jovići na rijeci Plivi, ali da ne posjeduju dokumentaciju u arhivi, te da je istu predao nadležnim institucijama na postupanje.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 4.9.2020.godine i obrazloženje ožalbene odluke utvrđeno je da je ugovorni organ ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom jer nije prihvatio priloženu referencu s obzirom da je plan urađen za tehničko rješenje MHE Jovići koje nije usvojeno.

S tim u vezi, konstatuje se da nije sporno da je ugovorni organ utvrdio kvalifikacione uslove za učešće u predmetnom postupku, te je zahtijevao od ponuđača:

1) uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji minimalno 1 ugovora za izradu plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijom u prethodne tri godine.

Tačkom 3.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao dokaze kojima se potvrđuje ispunjavanje uslova iz tačke 3.1., te je u tački d) propisao da je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dužan dostaviti:

1) spisak izvršenih ugovora (minimalno jedan) u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; Referenc lista (Aneks IX)

2) Originale ili kopije ovjerene od strane nadležnog organa potvrda o uspješno izvršenim uslugama. Potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto izvršenja usluga i specificirati da li su izvršene u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje istih. Sadržaj potvrde je definisan u čl. 48 stav (3) Zakona: Potvrde o uspješno izvedenim uslugama se odnose na ugovore navedene u referenc listi (Aneks IX). U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Nije sporno ni to da je žalitelj na strani 43. dostavio spisak izvršenih ugovora sa navedenim jednim izvršenim ugovorom (Aneks IX), te na strani 45. Potvrdu broj 074-10_19PS od 9.10.2019. godine izdatu od Prirodna energija, doo Šipovo kojom se potvrđuje da je žalitelj uspješno i u roku realizovao ugovor za izvršenje usluga Izrada plana postupanja u slučaju pucanja ili oštećenja brane sa akumulacijama za MHE Jovići na rijeci Plivi, u vrijednosti od 20.000,00 KM, u periodu mart-maj 2019. godine, mjesto izvršenja Opština Šipovo.

Međutim ono što je sporno je da je ugovorni organ na osnovu Rješenja broj 15.04-96-118/17 od 26.3.2018. godine izdatog od Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Banja Luka kojim je izdata ekološka dozvola za mHE Jovići na rijeci Plivi, utvrdio da

mHE Jovići na rijeci Plivi nema branu, kao i da iz navedenog rješenja ne proizlazi obaveza izrade plana postupanja za slučaj pucanja ili oštećenja brane, zbog čega se obratio žalitelju da pojasni dostavljenu referencu. Članom 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. Imajući u vidu da je ugovorni organ postupio u skladu s citiranom odredbom Zakona, te i u skladu s uputom ovog organa iz gore navedenog rješenja, a da žalitelj nije postupio po zahtjevu ugovornog organa, jer nije dostavio traženi dokument, niti je dostavio dokaz (ugovor između investitora i žalitelja) koji navodi u svom odgovoru da je navedeni dokument vlasništvo investitora ili naručitelja, niti je on pribavio saglasnost investitora da ugovornom organu predoči traženo pojašnjenje reference, on nije postupio u skladu sa zakonitim zahtjevom ugovornog organa i nije pojasnio dostavljenu referencu na način kako je to ugovorni organ zahtijevao. Imajući u vidu da je ugovorni organ postupio i u skladu sa preporukom žalitelja da se obrati investitoru za navedeni dokument, te da mu ni investitor nije dostavio traženo pojašnjenje, kojim bi otklonio sumnje u vezi sa dostavljenom referencom, ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupio zakonito kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom jer nije pojasnio dostavljenu referencu u skladu sa zahtjevom upućenim na osnovu člana 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Na kraju se konstatuje da žalitelj nije ni u postupku pred ovim organom dostavio dokaze kojima bi učinio vjerovatnim povredu materijalnog prava ili povredu postupka na koje upućuje u žalbi, a što je bila njegova obaveza u skladu s članom 102.stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u odnosu na neprihvatljivost ponude žalitelja kao i da nije postupio po rješenju ovog organa neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Duška Bogojević, Banja Luka
-Agencija za vodno područje rijeke Save
-Institut za hidrotehniku, Sarajevo
-evidencija
-a/a